

**COMITÉ DE PLANEACIÓN PARA EL DESARROLLO DEL
ESTADO**

- I. Introducción a la Evaluación del PED
- II. Resumen Ejecutivo 2003
- III. Resumen Ejecutivo 2007
- IV. Información Relevante
- V. Curso de Acción Sugerido
- VI. Mapa estratégico de Sector

Resumen de Resultados Proceso de Evaluación C O P L A D E

I. Introducción a la Evaluación del PED.

El proceso de evaluación se propuso fundamentalmente:

- Identificar el grado de cumplimiento (avances y rezagos) del Plan Estatal de Desarrollo 2001-2007;
- Evaluar la gestión y el desempeño institucional dentro del actual esquema de planeación;
- Detectar áreas y cuestiones problemáticas del desarrollo del Estado;
- Diseñar cursos de acción política alternativos que las resuelvan; y,
- Contar con criterios precisos para reorientar las energías y recursos del Estado al logro de objetivos, programas y proyectos estratégicos.

El Plan Estatal de Desarrollo 2001-2007, se evaluó con base en siete instrumentos, mismos que permitieron integrar, sistematizar y analizar la información aportada por las dependencias en torno al apego, cumplimiento y vigencia del eje rector del desempeño de la administración pública estatal, respecto del desarrollo del Estado.

Para este proceso de evaluación se consideraron a 19 dependencias del Ejecutivo: las Secretarías de Administración, Cultura, Desarrollo Humano, Desarrollo Rural, Desarrollo Urbano, Educación, Finanzas, General de Gobierno, Medio Ambiente y Desarrollo Sustentable, Promoción Económica, Salud, Seguridad Pública, Turismo, Trabajo y Previsión Social, Vialidad y Transporte; así como la Procuraduría de Justicia, la Contraloría del Estado, el Comité de Planeación para el Desarrollo del Estado y la Dirección de Pensiones del Estado.

Instrumentos de la Evaluación del Plan Estatal de Desarrollo

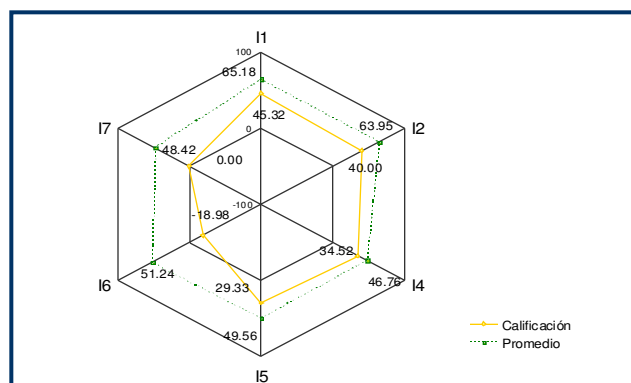
Instrumento	Objetivo	Variables
Matriz de autoevaluación	Medición de la percepción y desempeño de las dependencias.	v1 Planeación del desarrollo v2 Planeación institucional v3 Cohesión e integración v4 Eficiencia en la gestión v5 Recursos humanos v6 Gestión de recursos económicos v7 Atención ciudadana v8 Tecnologías de información v9 Coordinación intersectorial v10 Impactos
Matriz de orientaciones generales para el diseño de políticas públicas	Medición del apego de las dependencias a criterios orientadores para diseñar políticas públicas definidos en el PED.	v1 Intersectorialidad v2 Descentralización v3 Sustentabilidad v4 Preguntas complementarias
Matriz de avances y cumplimiento de metas	Medición de grados de contribución y avance en cumplimiento de metas establecidas en el PED.	5 Compromisos 322 metas
Matriz de la agenda de gobierno	Medición de resultados en la implantación de la agenda definida en el PED.	v1 Inicio de la administración v2 Momento actual de la administración v3 Final de la administración
Matriz de planeación estratégica 2030	Medición de los avances obtenidos en el ejercicio de planeación estratégica del Estado rumbo al 2030	v1 Inicio de la administración v2 Momento actual de la administración v3 Final de la administración
Matriz de instrumentación del plan	Medición del desempeño de las dependencias en la instrumentación del PED.	v1 Planeación v2 Implantación v3 Evaluación
Matriz de viabilidad del plan	Edición de la percepción y expectativas de las dependencias sobre la pertinencia del PED, o la necesidad de realizar ajustes	v1 Percepción (operación, guía rectora) v2 Liderazgo v3 Estrategias v4 Logro de impactos v5 Objetivos v6 Modificaciones

Resumen de Resultados Proceso de Evaluación COPLADE

II. Resumen Ejecutivo 2003:

Gráfica con la posición global del Comité de Planeación para el Desarrollo del Estado en comparación con el promedio.

Indicador	Calificación	Promedio
I1 Autoevaluación	45.32	65.18
I2 Orientaciones generales para el diseño de políticas públicas	40.00	63.95
I4 Agenda de gobierno	34.52	46.76
I5 Planeación estratégica 2030	29.33	49.56
I6 Instrumentación del plan	-18.98	51.24
I7 Viabilidad del plan	0.00	48.42



Análisis

Para el COPLADE la implantación del PED presenta un escaso avance, con tendencia a mejorar en la segunda mitad de la presente administración. Los criterios de intersectorialidad, descentralización y sustentabilidad han influido sólo parcialmente en el diseño de políticas públicas. La dependencia registra avances en el cumplimiento de metas inferior al promedio. Se ha tenido un avance mínimo en la planeación estratégica hacia el 2030, así como en la instrumentación del Plan.

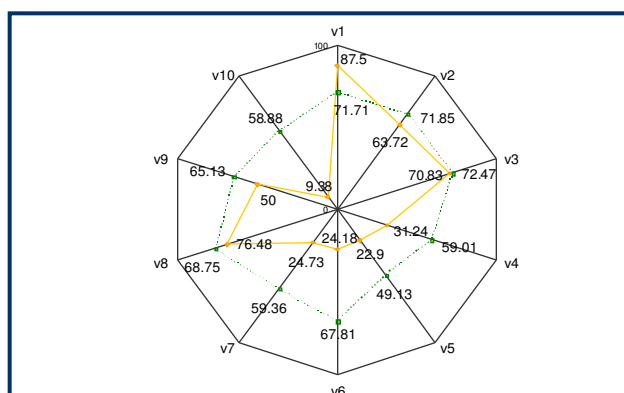
III. Resultados de la Evaluación

Resultados Globales del Comité de Planeación para el Desarrollo del Estado (COPLADE) por Instrumento (Gráficos).

Indicador de Autoevaluación

El primer instrumento de medición consistió en una matriz de autoevaluación que abarcó 108 preguntas subdivididas dentro de diez temáticas particulares, las cuales, fueron respondidas por parte de los titulares de las dependencias del Poder Ejecutivo. La finalidad de este mecanismo fue captar información cualitativa acerca de la manera en que las dependencias y organismos han llevado a cabo su gestión en el marco de la planeación estatal. Dichas temáticas fueron las siguientes:

- v1 Planeación del desarrollo
- v2 Planeación institucional
- v3 Cohesión e integración institucional
- v4 Eficiencia en la gestión
- v5 Recursos humanos
- v6 Gestión de los recursos económicos
- v7 Atención ciudadana
- v8 Tecnologías de la información
- v9 Coordinación intersectorial
- v10 Impactos: daños y beneficios



Conclusión

COPLADE consideró que los avances registrados hasta el momento en la implantación del PED son escasos, con tendencia a mejorar. Se han ajustado las actividades institucionales y procesos generales a los compromisos del PED, se han incorporado en la planeación las expectativas y necesidades de la ciudadanía, es alto el grado de involucramiento e integración que se fomenta, pero el nivel

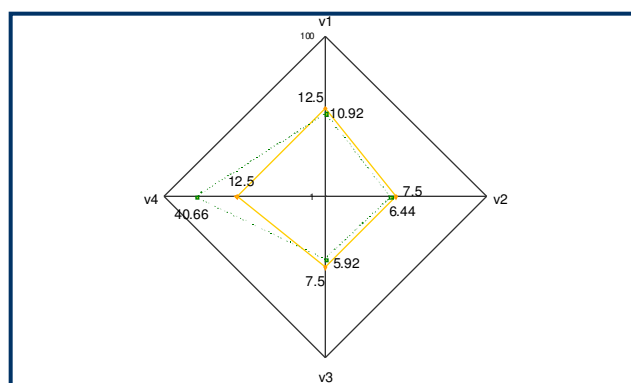
Resumen de Resultados Proceso de Evaluación COPLADE

de cohesión intersectorial, así como el control y seguimiento de la gestión necesitan reforzarse.

Resulta necesario emprender acciones paralelas, especialmente en lo que respecta a información estratégica para los tomadores de decisiones, a establecer un enfoque estratégico de las acciones gubernamentales en su conjunto, a la definición de criterios de racionalidad en la administración de los recursos y a fijar indicadores de desempeño y gestión que nos faciliten la medición de avances y resultados.

Indicador de Orientaciones Generales para el Diseño de Políticas Públicas

El segundo instrumento consistió en una matriz enfocada a medir qué tanto fueron tomadas en cuenta las orientaciones generales para diseño de políticas públicas, en la planeación y gestión institucional.



Conclusión

Las orientaciones generales para el diseño de políticas públicas han establecido criterios generales, pero no han sido suficientes para el desarrollo de políticas pertinentes, que permitan alcanzar los impactos esperados por la presente administración, debido a que han influido en el diseño de políticas sólo parcialmente.

Indicador de Avances y Cumplimiento de Metas

Un tercer instrumento consistió en verificar el nivel de avance en el cumplimiento de las metas particulares

establecidas por cada uno de los cinco compromisos del PED.

El ejercicio consistió en definir el papel de cada una de las dependencias participantes en las 322 metas (liderazgo, participación decisiva o participación), contrastado con el reporte de avances por ellas mismas generado.

Conclusión

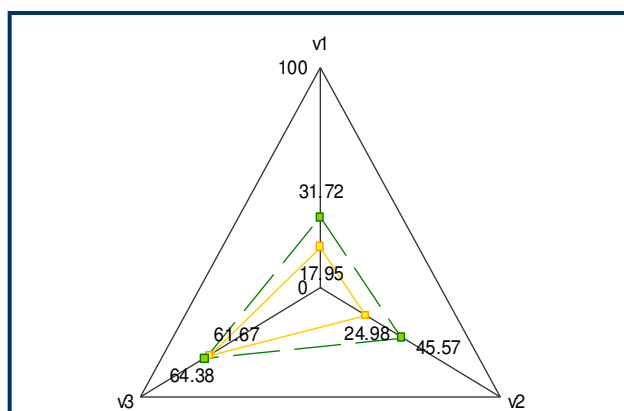
En total, el COPLADE reportó avances en 28 de las 100 metas en las que idealmente debió reportar:

En 9 de las 100 metas COPLADE es la dependencia líder, y reportó avance en 8 de esas 11.

En 89 de las 100 metas en que debió participar idealmente, COPLADE contribuye al logro de la misma, y reportó avance en 24 de esas 89.

Indicador de Agenda de Gobierno

Un cuarto instrumento se relacionó con el grado de contribución de las dependencias hacia la Agenda de Gobierno, plasmada en el Plan Estatal de Desarrollo. A través de este mecanismo los responsables de las dependencias registraron sus avances al respecto (en una escala de cinco tipos de avance), en tres distintos momentos: al inicio de la administración, actualmente y hasta dónde sería posible avanzar en el 2007. Del conjunto de respuestas se logró determinar qué tanto fue tomada en cuenta dicha agenda en la gestión, los niveles de atención y avance registrados en las distintas prioridades plasmadas en la agenda y hacia qué prioridades se orientarán los esfuerzos en lo que resta de la administración.



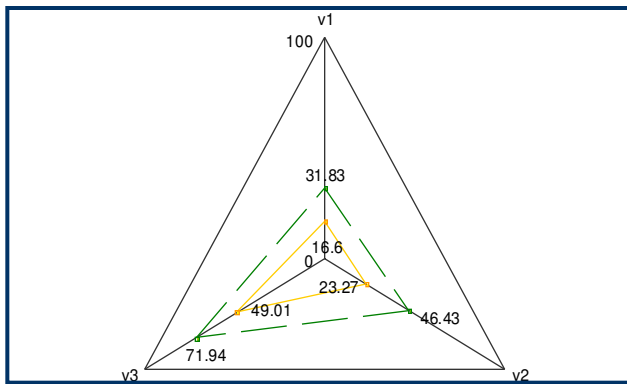
Resumen de Resultados Proceso de Evaluación COPLADE

Conclusión

Para esta dependencia, los resultados alcanzados hasta el momento en la implementación de la Agenda de Gobierno son mínimos, serán mínimos a la mitad y medios al final de la administración.

Indicador de Planeación Estratégica 2030

El quinto instrumento nos permitió vislumbrar el rumbo de cara a futuro y qué tanto, en términos de prospectiva, podemos contribuir en las 19 temáticas abordadas en la Planeación Estratégica para Ganar el Futuro: Jalisco 2030, contenida en el Plan.



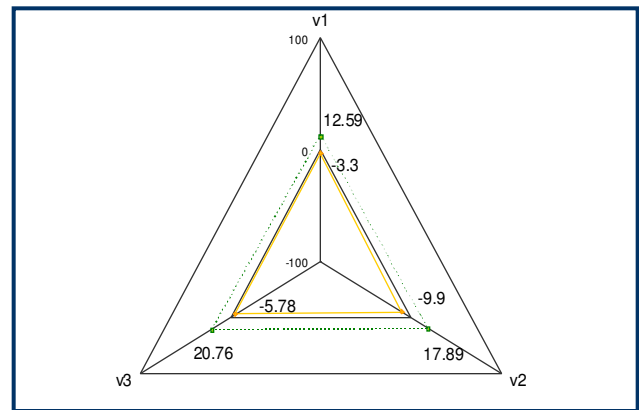
Conclusión

Para el COPLADE, los avances registrados hasta el momento son mínimos en cuanto a la planeación estratégica rumbo al 2030, que estima se sostendrán para la mitad de la administración y proyecta un avance medio al final de la administración.

Indicador de Instrumentación del Plan

El sexto instrumento consistió en una matriz referente al proceso de implantación del PED en el ejercicio de la gestión; es decir, se relacionó con la instrumentación del plan en las diferentes etapas del ciclo virtuoso de la planeación del desarrollo.

Se estructuró en tres grandes apartados: el de Planeación (17 preguntas), el de Implantación (7 preguntas) y el de Evaluación (15 preguntas).



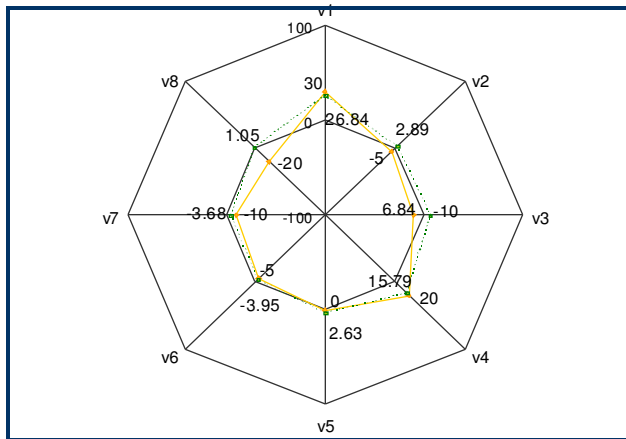
Conclusión

Para esta dependencia, el PED ha sido el eje rector del desempeño de la administración, pero hasta la fecha se ha alcanzado un nivel bajo en su implantación.

Resumen de Resultados Proceso de Evaluación COPLADE

Indicador de Viabilidad del Plan

El séptimo instrumento consistió en una matriz referente al proceso de implantación del PED en el ejercicio de la gestión; es decir, se relacionó con la instrumentación del plan en las diferentes etapas del ciclo virtuoso de la planeación del desarrollo.



Conclusión

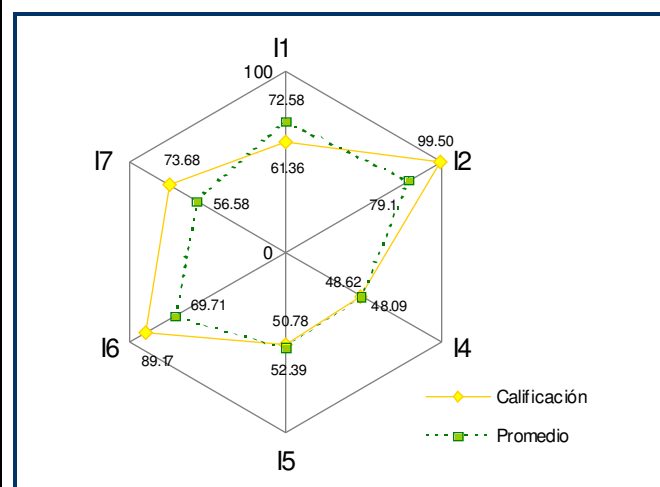
Para esta dependencia, es muy baja la viabilidad de la instrumentación del PED como el eje rector del desempeño de la administración, hasta el momento ha representado un sumario de buenas intenciones que hay que reforzar con medidas alternativas e innovadoras, para alcanzar los impactos esperados por la presente administración.

Resumen de Resultados Proceso de Evaluación COPLADE

II. Resumen Ejecutivo 2007:

Gráfica con la posición global del Comité de Planeación para el Desarrollo del Estado en comparación con el promedio.

Indicador	Calificación	Promedio
I1 Autoevaluación	61.36	72.58
I2 Orientaciones Generales para el Diseño de Políticas Públicas	99.50	79.1
I4 Agenda de Gobierno	48.09	48.62
I5 Planeación Estratégica 2030	50.78	52.39
I6 Instrumentación del Plan	89.17	69.71
I7 Viabilidad del Plan	73.68	56.58



Análisis

Para el COPLADE la implantación del PED presenta un escaso avance, con tendencia a mejorar en la segunda mitad de la presente administración. Los criterios de intersectorialidad, descentralización y sustentabilidad han influido sólo parcialmente en el diseño de políticas públicas. La dependencia registra avances en el cumplimiento de metas inferior al promedio. Se ha tenido un avance mínimo en la planeación estratégica hacia el 2030, así como en la instrumentación del Plan.

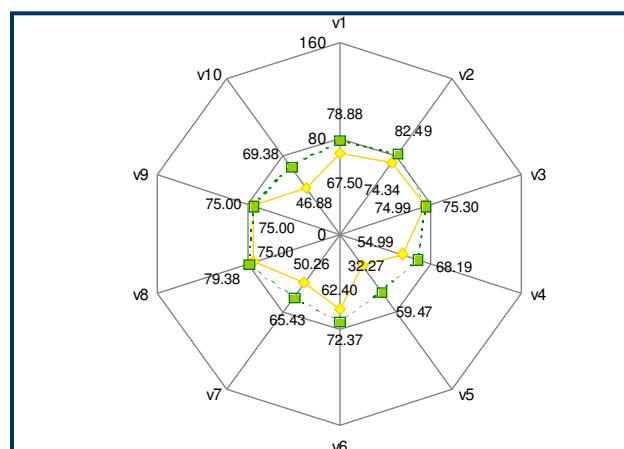
III. Resultados de la Evaluación

Resultados Globales del Comité de Planeación para el Desarrollo del Estado (COPLADE) por Instrumento (Gráficos).

Indicador de Autoevaluación

El primer instrumento de medición consistió en una matriz de autoevaluación que abarcó 108 preguntas subdivididas dentro de diez temáticas particulares, las cuales, fueron respondidas por parte de los titulares de las dependencias del Poder Ejecutivo. La finalidad de este mecanismo fue captar información cualitativa acerca de la manera en que las dependencias y organismos han llevado a cabo su gestión en el marco de la planeación estatal. Dichas temáticas fueron las siguientes:

- v1 Planeación del desarrollo
- v2 Planeación institucional
- v3 Cohesión e integración institucional
- v4 Eficiencia en la gestión
- v5 Recursos humanos
- v6 Gestión de los recursos económicos
- v7 Atención ciudadana
- v8 Tecnologías de la información
- v9 Coordinación intersectorial
- v10 Impactos: daños y beneficios



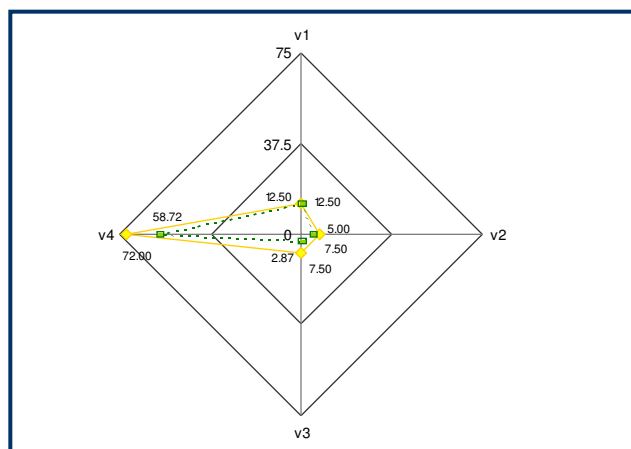
Conclusión

En COPLADE los avances fueron escasos, con tendencia a mejorar. Se ajustaron las actividades institucionales y los procesos generales a los compromisos del PED.

Resumen de Resultados Proceso de Evaluación COPLADE

Indicador de Orientaciones Generales para el Diseño de Políticas Públicas

El segundo instrumento consistió en una matriz enfocada a medir qué tanto fueron tomadas en cuenta las orientaciones generales para diseño de políticas públicas, en la planeación y gestión institucional.



Conclusión

Las orientaciones generales para el diseño de políticas públicas fueron las mas adecuadas para la presente administración y han sido determinantes en la planeación de la presente administración.

Indicador de Avances y Cumplimiento de Metas

Un tercer instrumento consistió en verificar el nivel de avance en el cumplimiento de las metas particulares establecidas por cada uno de los cinco compromisos del PED.

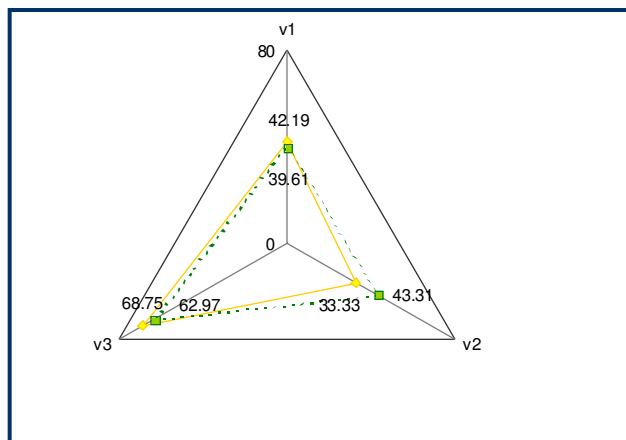
El ejercicio en esta segunda parte de la administración consistió en definir la responsabilidad directa de cada una de las dependencias en el cumplimiento de las 324 metas.

Conclusión

En total, el COPLADE tuvo responsabilidad directa en 9 metas. El avance promedio de esta dependencia en el cumplimiento de sus metas fue del 100%.

Indicador de Agenda de Gobierno

Un cuarto instrumento se relacionó con el grado de contribución de las dependencias hacia la Agenda de Gobierno, plasmada en el Plan Estatal de Desarrollo. A través de este mecanismo los responsables de las dependencias registraron sus avances al respecto (en una escala de cinco tipos de avance), en tres distintos momentos: al inicio de la administración, actualmente y hasta dónde sería posible avanzar en el 2007. Del conjunto de respuestas se logró determinar qué tanto fue tomada en cuenta dicha agenda en la gestión, los niveles de atención y avance registrados en las distintas prioridades plasmadas en la agenda y hacia qué prioridades se orientarán los esfuerzos en lo que resta de la administración.



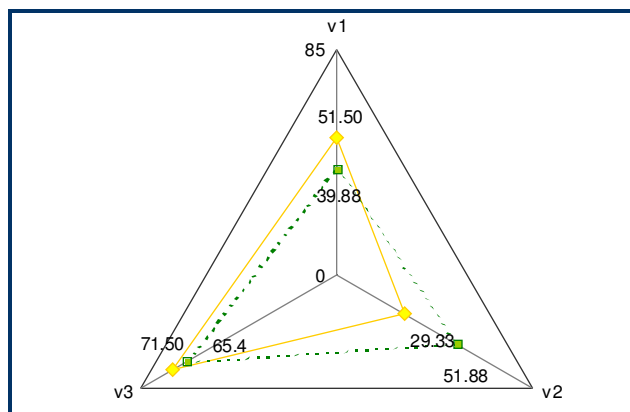
Resumen de Resultados Proceso de Evaluación COPLADE

Conclusión

Para esta dependencia, los resultados alcanzados dentro de la Agenda de Gobierno fueron medios, ligeramente menores al promedio.

Indicador de Planeación Estratégica 2030

El quinto instrumento nos permitió vislumbrar el rumbo de cara a futuro y qué tanto, en términos de prospectiva, podemos contribuir en las 19 temáticas abordadas en la Planeación Estratégica para Ganar el Futuro: Jalisco 2030, contenida en el Plan.



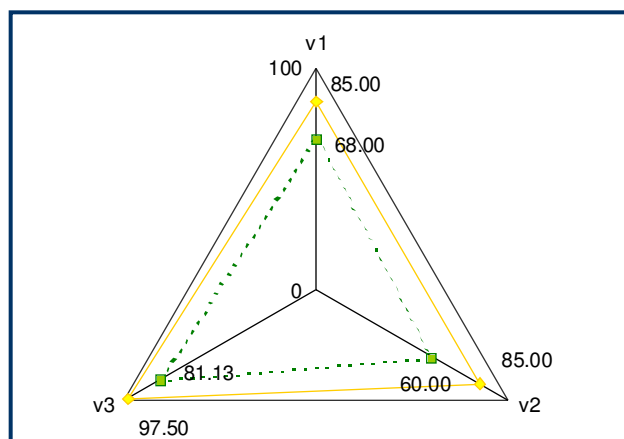
Conclusión

Para el COPLADE, los avances registrados fueron medios en cuanto a la planeación estratégica rumbo al 2030, ligeramente menor al promedio.

Indicador de Instrumentación del Plan

El sexto instrumento consistió en una matriz referente al proceso de implantación del PED en el ejercicio de la gestión; es decir, se relacionó con la instrumentación del plan en las diferentes etapas del ciclo virtuoso de la planeación del desarrollo.

Se estructuró en tres grandes apartados: el de Planeación (17 preguntas), el de Implantación (7 preguntas) y el de Evaluación (15 preguntas).



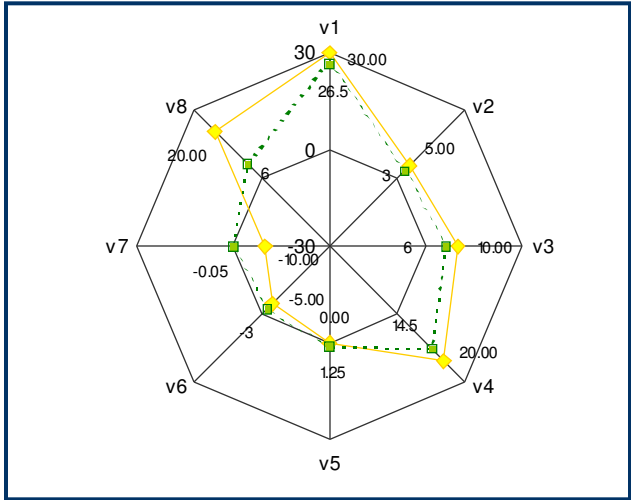
Conclusión

Para esta dependencia, el PED fue el eje rector del desempeño de la administración presentando altos niveles en el proceso de implantación y marcó la guía rectora de la administración.

Resumen de Resultados
Proceso de Evaluación
COPLADE

Indicador de Viabilidad del Plan

El séptimo instrumento consistió en una matriz referente al proceso de implantación del PED en el ejercicio de la gestión; es decir, se relacionó con la instrumentación del plan en las diferentes etapas del ciclo virtuoso de la planeación del desarrollo.



Conclusión

En esta dependencia se contó con la viabilidad en el proceso de instrumentación y marcó el eje rector de la administración, aunque resulta necesario fortalecerlo.

Resumen de Resultados

Proceso de Evaluación

COPLADE

Metas en Comité de Planeación para el Desarrollo del Estado tiene responsabilidad directa

Cve. Comp.	Meta	Descripción	líder	Avance diciembre de 2006	Justificación
3	1.2.4	Establecer un mecanismo que garantice que los propósitos del desarrollo regional del estado queden incorporados en los programas federales de desarrollo social	COPLADE	100%	En Jalisco existen poblaciones con rezago en servicios de infraestructura social básica, lo que hace necesario implementar estrategias que coadyuben a la solución de la problemática y el Convenio de Desarrollo Social (CODESOL) con la Secretaría de Desarrollo Social es un instrumento que ofrece las herramientas y acciones necesarias para alcanzar dichos objetivos.
3	2.5.3	Integración y operación de los Consejos de colaboración Municipal en los 124 municipios como instrumentos coordinados con los COPLADEMUNES	COPLADE	100%	La función de COPLADE en materia de participación social en el ámbito municipal, es la de proveer los mecanismos que faciliten a las autoridades municipales a conformar y operar los Comités de Planeación para el Desarrollo Municipal.
3	3.1.1	Operación de los doce subcomités de planeación regional en el estado	COPLADE	100%	La instalación y operación de los sub comités regionales tienen como finalidad la inclusión de los diferentes actores y sectores de la sociedad de una región para planear el desarrollo de la misma que genere mejores condiciones de vida a sus habitantes.
3	3.1.2	Actualización y formalización de los planes de desarrollo regional para cada una de las regiones del Estado	COPLADE	100%	Después de una amplia consulta con las autoridades municipales, miembros de la sociedad y con funcionarios del gobierno federal y estatal; el pasado 13 de abril, con la presencia de los presidentes municipales el Sr. Gobernador llevó a cabo la entrega de los planes de desarrollo regionales en su versión actualizada. A pesar de estar establecido en la LPEJM No se ha llevado a cabo la publicación de los planes por parte del Ejecutivo Estatal.
3	3.1.3	Integración de una cartera de proyectos de coinversión con al menos 10 proyectos por región	COPLADE	100%	Con la participación de los Equipos Técnicos Locales y las Unidades Técnicas de Apoyo al Desarrollo Regional se integró una cartera de proyectos detonadores del desarrollo municipal y regional misma que se incluye en los Planes de Desarrollo Regionales en su versión actualizada.

**Resumen de Resultados
Proceso de Evaluación
COPLADE**

Cve. Comp.	Meta	Descripción	líder	Avance diciembre de 2006	Justificación
3	3.1.6	Suscripción de un acuerdo con el gobierno Federal para la integración del programa de Regiones Prioritarias para el desarrollo social a la política de Regionalización estatal	COPLADE	100%	En Jalisco existen poblaciones con rezago en servicios de infraestructura social básica, lo que hace necesario implementar estrategias que coadyuben a la solución de la problemática y el Convenio de Desarrollo Social (CODESOL) con la Secretaría de Desarrollo Social es un instrumento que ofrece las herramientas y acciones necesarias para alcanzar dichos objetivos
3	3.3.1	La formulación de programas de acción regional para coordinar los esfuerzos mixtos	COPLADE	100%	A través del Fondo de desarrollo Regional y los 8 proyectos estratégicos se generan ventajas comparativas y competitivas dentro de las regiones, a través de alianzas estratégicas entre los diferentes actores gubernamentales y sociales, para estimular el trabajo colectivo para desarrollar las potencialidades de las regiones
3	4.1.1	Actualizar el Plan de la Región Centro en el marco de las consideraciones de este Plan Estatal de Desarrollo y del Programa Estatal de Desarrollo Urbano	COPLADE	100%	Con la participación de los Equipos Técnicos Locales y una amplia participación de funcionarios estatales del ramo, se llevó a cabo la actualización y validación del Plan de Desarrollo de la Región 12 Centro, el cual fue entregado por el Gobernador el pasado 13 de abril, evento al que se dieron cita la mayoría de los presidentes municipales de la Región, figurando entre ellos los presidentes municipales de Guadalajara, Tonalá, Zapopan y Tlajomulco de Zúñiga.
3	4.3.2	Integrar y operar regularmente el subcomité de Planeación de la Región Centro del estado	COPLADE	100%	Como instrumento del desarrollo es necesario implementar la planeación desde y con los actores de las regiones para garantizar la participación, logro de las metas y objetivos que permitan generar desarrollo en la vida de los Jaliscienses.

En total, el Comité para la Planeación del Desarrollo del Estado, debió participar en 9 metas con responsabilidad directa, y reportó un avance del 100% en todas de ellas.

Resumen de Resultados Proceso de Evaluación COPLADE

IV. Curso de Acción Sugerido

Problemática¹

- Pareciera ser que los planes y programas públicos han perdido sentido, debido a la falta de visión estratégica, convirtiéndose en un fin en sí mismos, perdiendo de vista los intereses de sus usuarios. No se ha desarrollado ni la capacidad ni la disposición para optimizar el uso del gasto público y, tal vez lo más grave, no existen los mecanismos ni la cultura institucional para asumir y sentar responsabilidades, para rendir y pedir cuentas en el manejo de los recursos públicos. La planificación aparece como más necesaria pero menos dotada política, técnica e institucionalmente para superar los retos del momento.
- En el proceso de Planeación-Programación-Presupuestación (PPP) se refleja un predominio de la confrontación entre las políticas sectoriales — representadas por cada titular de las secretarías correspondientes— y las políticas globales, que por lo general se han visto reducidas a lo fiscal, representadas por la Secretaría de Finanzas. Con sus raras excepciones, la asignación presupuestaria no suele responder ni a un proceso técnico de programación ni a un proceso político de coordinación. Más bien tiende a ser el resultado de las negociaciones particulares y de las respectivas correlaciones de fuerzas que se dan dentro del gabinete, dirimidas en última instancia por el Gobernador, el cual, sin embargo, no cuenta para ello ni con instrumentos técnicos ni con criterios políticos suficientes como para ubicar tales conflictos en el contexto de su estrategia de Gobierno y de sus prioridades.
- Es palpable la frustración que muchas veces se siente en el Gobierno, por las dificultades de modificar la asignación de los recursos por la vía del presupuesto, de manera que exprese mejor las prioridades políticas del momento, tal frustración no es sino el reflejo de un doble carácter del presupuesto: parte prioridad política, parte rutina institucional.
- La supuesta lógica de planeación-programación-presupuestación-control-evaluación, prevalece desarticulada, ya que no ha sido integrada en su totalidad y presenta serias deficiencias dada su superficialidad. Es imposible monitorear los avances sustantivos en relación con los planes y programas.
- Esta situación y específicamente en lo que se refiere al proceso político de coordinación, hace evidente un proceso de debilitamiento o desmantelamiento de las instancias de planificación (SEPROE-COPLADE), que administraban el proceso de inversión pública en el pasado, y se refleja en la paradójica ausencia de instituciones que velen por el cumplimiento de un importante objetivo: la consistencia entre las asignaciones presupuestarias y las prioridades de Gobierno.
- En este contexto, el Sistema Estatal de Planeación, como se plantea en la Ley de Planeación, resulta inoperante, careciéndose de la capacidad institucional para garantizar dicho objetivo. Como ejemplo se puede citar el programa de regionalización, coordinado por el COPLADE, cuyo esquema de operación ha sido criticado constantemente sobre todo por las propias autoridades municipales con planteamientos como: que no encuentra todavía una fórmula para hacer fluir las inversiones a las regiones y municipios; discrecionalidad en cuanto a la aplicación de recursos por parte del Estado; aplicación desfasada de las necesidades tangibles de los municipios; falta de coordinación entre las diferentes secretarías del Gobierno del Estado; la ejecución de las obras se decide desde las dependencias estatales, no obstante el esquema de aportaciones «peso a peso»; la regionalización se está manejando con criterios burocráticos, etc.

¹ Selección y adaptación de textos con base al documento «Función de coordinación de planes y políticas» preparado por Leonardo Garnier, consultor del ILPES, para ser presentado al Seminario de Alto Nivel sobre Funciones Básicas de la Planificación, realizado en Santiago de Chile, el 7 y 8 de octubre de 1999.

Resumen de Resultados
Proceso de Evaluación
C O P L A D E

- Nos hemos rezagado en el proceso de transformación institucional que garantice la eficiencia y la pertinencia de los planes y programas y de las propias instituciones públicas. No hemos logrado pasar de la etapa primaria de formulación del Plan y algunos programas sectoriales; calificados como documentos sólo de buenas intenciones, tal vez considerando erróneamente que la mera formulación de planes y programas asegurará su cumplimiento.

- La falta de legitimidad se hace evidente, dada la carencia de coordinación de las políticas públicas con un sentido estratégico, de manera tal que no ha sido posible lograr la integración de las distintas decisiones y acciones de Gobierno en una visión de conjunto, una perspectiva de largo plazo y en la dirección que la sociedad pretende marchar.

Obstáculos:

- En términos de eficiencia, la dependencia muestra magros resultados en proporción a los recursos asignados y sus funciones como instancia de coordinación gubernamental y concertación social en materia de planeación.
- En términos de eficacia, la aplicación de mecanismos e instrumentos inoperantes en el proceso de planeación, han generado rezagos en una efectiva transformación institucional y una eficiente gestión en la materia, de manera tal que no se ven avances sustantivos en el cumplimiento de los objetivos de desarrollo y los compromisos de Gobierno.
- En términos de efectividad, los procesos presupuestarios y los esfuerzos por coordinar las políticas no han alcanzado un grado de desarrollo institucional aceptable, en virtud de que faltan herramientas para que los objetivos del PED se conviertan en asignaciones de gasto y se logre articular los programas sectoriales, institucionales y especiales, para integrar de forma coherente la asignación y ejercicio de los recursos de acuerdo a las prioridades y expectativas de la población.

**Resumen de Resultados
Proceso de Evaluación
COPLADE**

Propósito Institucional

En aras de contribuir al cumplimiento de la Política de Pleno Desarrollo Socioeconómico y Bienestar (PPDSB), en COPLADE estamos comprometidos a marcar con toda claridad, objetividad y solidez conceptual y metodológica la direccionalidad necesaria para detonar y fortalecer el desarrollo regional y estatal, por tanto, durante el periodo 2004-2007, habremos de poner especial énfasis en la generación, fortalecimiento y consolidación de mecanismos e instrumentos de apoyo para la planeación, ejecución y evaluación de iniciativas orientadas al desarrollo regional y estatal, así como para la concentración, construcción y desahogo de agendas de asuntos públicos que propicien la construcción de alianzas y redes estratégicas entre los diferentes actores gubernamentales, en los ámbitos municipal y estatal, proporcionando la convergencia y continuidad de esfuerzos y asegurando una toma de decisiones del Gobierno del Estado más objetiva y certera, así como un desempeño gubernamental más racional e inteligente que permita incidir significativamente, ya sea directamente o bien generando un contexto favorable, en el desarrollo pleno de las potencialidades de individuos, comunidades y regiones jaliscienses.

Objetivos Estratégicos

1. Consolidar y suministrar información de carácter estratégico, para reorientar y mejorar la toma de decisiones del Ejecutivo Estatal en torno a los asuntos y las políticas públicos.
2. Garantizar la aplicación de los principios de inteligencia y racionalidad en el desempeño gubernamental, proporcionando un mayor sustento técnico metodológico tanto a la planeación como a las iniciativas de impulso al desarrollo municipal y regional, propuestas por la sociedad y las dependencias del gobierno.
3. **Impulsar la gestión estratégica del desarrollo estatal** a través del establecimiento de alianzas y redes estratégicas que estimulen el trabajo y la acción colectiva entre los diferentes actores gubernamentales, en los ámbitos municipal y estatal, potenciando los esfuerzos y recursos, hacia el desahogo de agendas consensuadas de asuntos públicos en torno a las prioridades municipales, regionales y estatales.
4. **Promover la integración y el desarrollo de las 12 regiones** del estado, con la participación concurrente y corresponsable de las autoridades Municipales y estatales, en la realización de acciones específicas y relevantes, para el pleno aprovechamiento de potencialidades y vocacionamientos que permitan detonar el desarrollo de municipios y regiones.
5. Impulsar un desarrollo organizacional flexible y proporcionar de forma ágil y oportuna a las diferentes áreas de la Coordinación General del COPLADE los recursos y apoyos necesarios para el desahogo de sus responsabilidades y compromisos, con el fin de asegurar la legalidad e incrementar la eficiencia, efectividad de las acciones que desarrolla la Coordinación en cumplimiento de sus atribuciones.

Retomando el Propósito Institucional

Las Prioridades son:

1. Fortalecer la coordinación gubernamental a partir de la constitución de redes interinstitucionales, que generen resultados y soluciones concretas a las demandas ciudadanas dentro del marco de la Política de Pleno Desarrollo Socioeconómico y Bienestar, eliminen duplicidades y reduzcan el desperdicio de recursos.
2. Reconstituir el Sistema Estatal de Planeación en sus ámbitos legal, institucional y técnico-metodológico, para consolidar y hacer más eficiente el proceso integral de planeación, así como fortalecer la participación de los diversos actores de la sociedad, con el objetivo de posibilitar un desarrollo ascendente y sostenido.
3. Orientar el presupuesto público a la concreción de proyectos de carácter estratégico y a la ejecución de obras que potencien el desarrollo regional equilibrado y sustentable, mediante el diseño e implantación de herramientas teóricas, técnicas y metodológicas.
4. Suministrar información de carácter estratégico al Ejecutivo Estatal para facilitar y reorientar la toma de decisiones en torno a políticas y asuntos públicos de interés general de la comunidad.

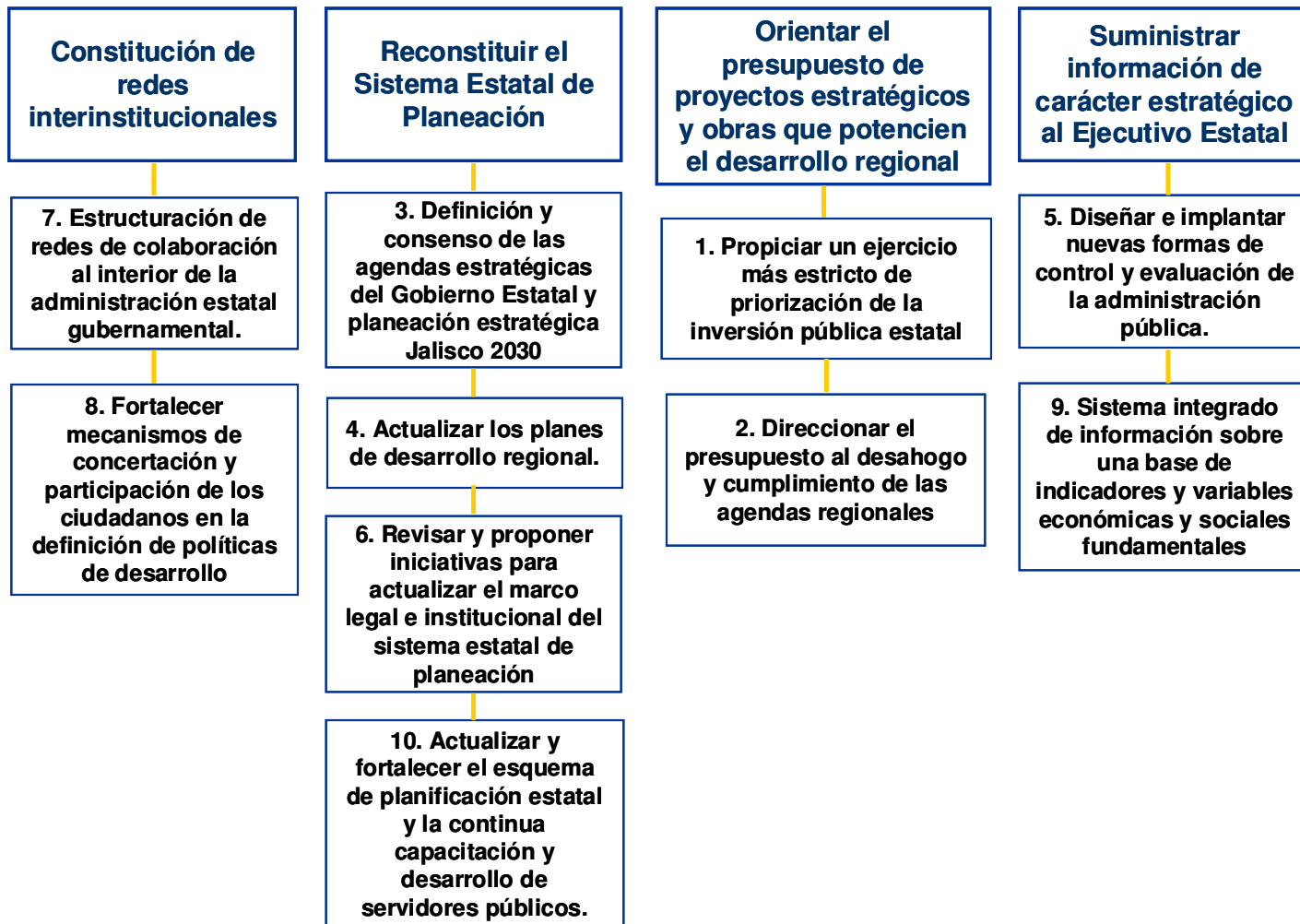
Diez puntos para garantizar resultados.

1. Propiciar un ejercicio más estricto de priorización de la inversión pública estatal que permita enfocarla con mayor precisión a la realización de las prioridades de carácter estratégico que den cumplimiento a los objetivos de la Política de Pleno Desarrollo Socioeconómico y Bienestar.
2. Direccionar el presupuesto institucional al desahogo y cumplimiento de las agendas regionales, que permitan garantizar un desarrollo equilibrado y sustentable.
3. Avanzar en la definición y consenso de las agendas estratégicas del Gobierno Estatal y el marco general de la planeación estratégica Jalisco 2030.
4. Actualizar los planes de desarrollo regional, para que estas cuenten con instrumentos rectores del desarrollo que sean estratégicos, claros y flexibles.
5. Diseñar e implantar nuevas formas de control y evaluación de la administración pública, que permitan una medición de su desempeño a partir de indicadores de resultados y de impactos, que además permita por una parte, una mayor flexibilidad en la gestión, y por otra, un mayor compromiso con las prioridades estratégicas del Gobierno.
6. Revisar y proponer las iniciativas conducentes para actualizar el marco legal e institucional del sistema estatal de planeación.
7. Propiciar la coordinación interinstitucional al interior de la administración estatal gubernamental, mediante mecanismos e instancias que faciliten la estructuración de redes de colaboración, con el propósito de generar mejores resultados para la sociedad.

Diez puntos para garantizar resultados.

8. Fortalecer el funcionamiento de los mecanismos de concertación y participación de los ciudadanos y sus organizaciones en la definición de las políticas de desarrollo.
9. Reestructuración y desarrollo de un sistema integrado de información que proporcione antecedentes para el proceso de toma de decisiones, sobre una base de indicadores y variables económicas y sociales fundamentales de la Entidad que formen parte de una planificación estratégica de largo plazo.
10. Actualizar y fortalecer el esquema de planificación estatal, mediante la investigación y aplicación permanente (información y conocimiento), la continua capacitación y desarrollo de servidores públicos especializados y la integración y permanencia de equipos de planeación intrainstitucionales.

V. Mapa Estratégico por Sector



Cada uno de los 10 puntos debe tener una meta y sus respectivos indicadores