

CONTRALORÍA DEL ESTADO

- I. Introducción a la Evaluación del PED
- II. Resumen Ejecutivo 2003
- III. Resumen Ejecutivo 2007
- IV. Información Relevante
- V. Curso de Acción Sugerido
- VI. Mapa estratégico de Sector

Resumen de Resultados Proceso de Evaluación Contraloría del Estado

I. Introducción a la Evaluación del PED.

El proceso de evaluación se propuso fundamentalmente:

- Identificar el grado de cumplimiento (avances y rezagos) del Plan Estatal de Desarrollo 2001-2007;
- Evaluar la gestión y el desempeño institucional dentro del actual esquema de planeación;
- Detectar áreas y cuestiones problemáticas del desarrollo del Estado;
- Diseñar cursos de acción política alternativos que las resuelvan; y,
- Contar con criterios precisos para reorientar las energías y recursos del Estado al logro de objetivos, programas y proyectos estratégicos.

El Plan Estatal de Desarrollo 2001-2007, se evaluó con base en siete instrumentos, mismos que permitieron integrar, sistematizar y analizar la información aportada por las dependencias en torno al apego, cumplimiento y vigencia del eje rector del desempeño de la administración pública estatal, respecto del desarrollo del Estado.

Para este proceso de evaluación se consideraron a 19 dependencias del Ejecutivo: las Secretarías de Administración, Cultura, Desarrollo Humano, Desarrollo Rural, Desarrollo Urbano, Educación, Finanzas, General de Gobierno, Medio Ambiente y Desarrollo Sustentable, Promoción Económica, Salud, Seguridad Pública, Turismo, Trabajo y Previsión Social, Vialidad y Transporte; así como la Procuraduría de Justicia, la Contraloría del Estado, el Comité de Planeación para el Desarrollo del Estado y la Dirección de Pensiones del Estado.

Instrumentos de la Evaluación del Plan Estatal de Desarrollo

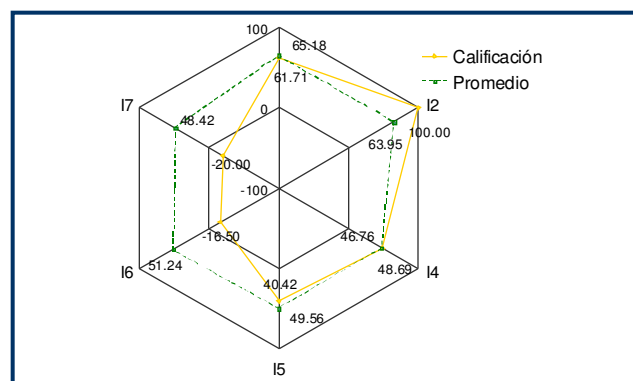
| Instrumento | Objetivo | Variables |
|--|--|---|
| Matriz de autoevaluación | Medición de la percepción y desempeño de las dependencias. | v1 Planeación del desarrollo v2 Planeación institucional v3 Cohesión e integración v4 Eficiencia en la gestión v5 Recursos humanos v6 Gestión de recursos económicos v7 Atención ciudadana v8 Tecnologías de información v9 Coordinación intersectorial v10 Impactos |
| Matriz de orientaciones generales para el diseño de políticas públicas | Medición del apego de las dependencias a criterios orientadores para diseñar políticas públicas definidos en el PED. | v1 Intersectorialidad v2 Descentralización v3 Sustentabilidad v4 Preguntas complementarias |
| Matriz de avances y cumplimiento de metas | Medición de grados de contribución y avance en cumplimiento de metas establecidas en el PED. | 5 Compromisos 322 metas |
| Matriz de la agenda de gobierno | Medición de resultados en la implantación de la agenda definida en el PED. | v1 Inicio de la administración v2 Momento actual de la administración v3 Final de la administración |
| Matriz de planeación estratégica 2030 | Medición de los avances obtenidos en el ejercicio de planeación estratégica del Estado rumbo al 2030 | v1 Inicio de la administración v2 Momento actual de la administración v3 Final de la administración |
| Matriz de instrumentación del plan | Medición del desempeño de las dependencias en la instrumentación del PED. | v1 Planeación v2 Implantación v3 Evaluación |
| Matriz de viabilidad del plan | Edición de la percepción y expectativas de las dependencias sobre la pertinencia del PED, o la necesidad de realizar ajustes | v1 Percepción (operación, guía rectora) v2 Liderazgo v3 Estrategias v4 Logro de impactos v5 Objetivos v6 Modificaciones |

Resumen de Resultados Proceso de Evaluación Contraloría del Estado

II. Resumen Ejecutivo 2003:

Gráfica con la posición global de la Contraloría del Estado en comparación con el promedio.

| Indicador | Calificación | Promedio |
|---|--------------|----------|
| I1 Autoevaluación | 61.71 | 65.18 |
| I2 Orientaciones generales para el diseño de políticas públicas | 100.00 | 63.95 |
| I4 Agenda de Gobierno | 48.69 | 46.76 |
| I5 Planeación estratégica 2030 | 40.42 | 49.56 |
| I6 Instrumentación del plan | -16.50 | 51.24 |
| I7 Viabilidad del plan | -20.00 | 48.42 |



Análisis

Para la Contraloría se reconoce al PED como el eje rector y los resultados alcanzados hasta el momento, son parciales con tendencia a mejorar en lo que resta de la presente administración.

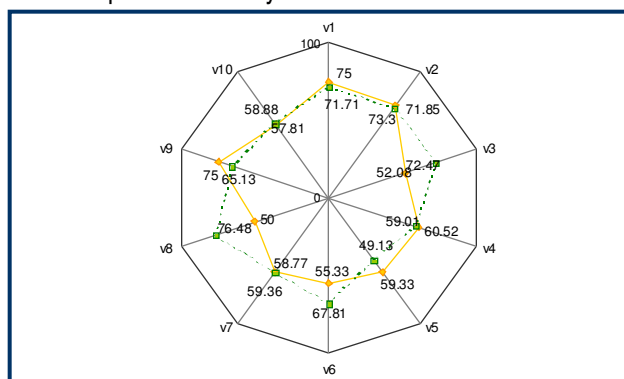
III. Resultados de la Evaluación

Resultados Globales de la Contraloría del Estado por Instrumento (Gráficos).

Indicador de Autoevaluación

El primer instrumento de medición consistió en una matriz de autoevaluación que abarcó 108 preguntas subdivididas dentro de diez temáticas particulares, las cuales, fueron respondidas por parte de los titulares de las dependencias del Poder Ejecutivo. La finalidad de este mecanismo fue captar información cualitativa acerca de la manera en que las dependencias y organismos han llevado a cabo su gestión en el marco de la planeación estatal. Dichas temáticas fueron las siguientes:

- v1 Planeación del desarrollo
- v2 Planeación institucional
- v3 Cohesión e integración institucional
- v4 Eficiencia en la gestión
- v5 Recursos humanos
- v6 Gestión de los recursos económicos
- v7 Atención ciudadana
- v8 Tecnologías de la información
- v9 Coordinación intersectorial
- v10 Impactos: daños y beneficios



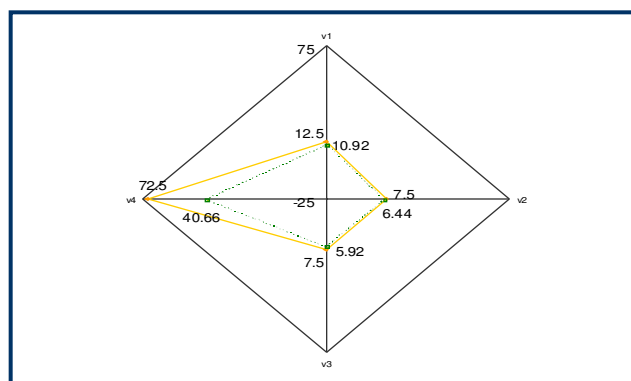
Conclusión

La Contraloría del Estado consideró que los avances registrados hasta el momento en la implantación del PED son parciales, se han alcanzado buenos resultados con tendencia a mejorar.

Resumen de Resultados Proceso de Evaluación Contraloría del Estado

Indicador de Orientaciones Generales para el Diseño de Políticas Públicas

El segundo instrumento consistió en una matriz enfocada a medir qué tanto fueron tomadas en cuenta las orientaciones generales para diseño de políticas públicas, en la planeación y gestión institucional.



Conclusión

Para la Contraloría del Estado, las orientaciones generales para el diseño de políticas públicas, son las más adecuadas para la presente administración y han sido determinantes en la planeación de los objetivos, estrategias, programas y proyectos.

Indicador de Avances y Cumplimiento de Metas

Un tercer instrumento consistió en verificar el nivel de avance en el cumplimiento de las metas particulares establecidas por cada uno de los cinco compromisos del PED.

El ejercicio consistió en definir el papel de cada una de las dependencias participantes en las 322 metas (liderazgo, participación decisiva o participación), contrastado con el reporte de avances por ellas mismas generado.

Conclusión

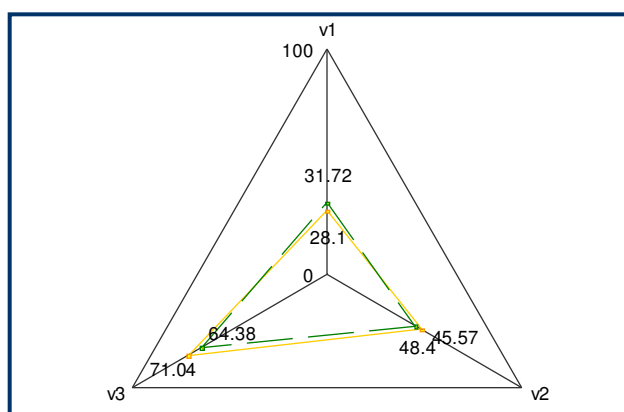
En total, la Contraloría del Estado reportó avances en las 14 metas en que idealmente debió participar.

En 1 de esas 14 metas, esta dependencia tiene responsabilidad directa.

En 13 de esas 14 metas, esta dependencia contribuye al logro de las mismas.

Indicador de Agenda de Gobierno

Un cuarto instrumento se relacionó con el grado de contribución de las dependencias hacia la Agenda de Gobierno, plasmada en el Plan Estatal de Desarrollo. A través de este mecanismo los responsables de las dependencias registraron sus avances al respecto (en una escala de cinco tipos de avance), en tres distintos momentos: al inicio de la administración, actualmente y hasta dónde sería posible avanzar en el 2007. Del conjunto de respuestas se logró determinar qué tanto fue tomada en cuenta dicha agenda en la gestión, los niveles de atención y avance registrados en las distintas prioridades plasmadas en la agenda y hacia qué prioridades se orientarán los esfuerzos en lo que resta de la administración.



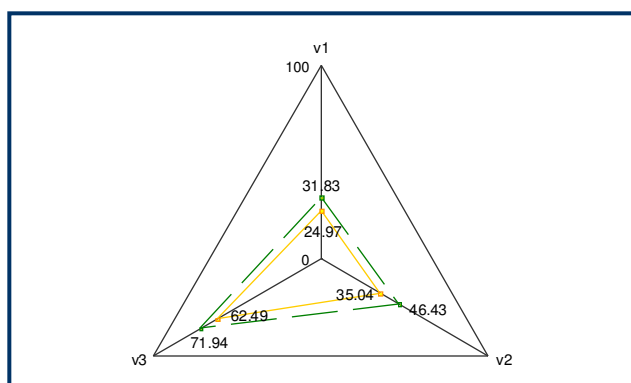
Resumen de Resultados Proceso de Evaluación Contraloría del Estado

Conclusión

Para Contraloría del Estado, los resultados alcanzados hasta el momento en la implementación de la Agenda de Gobierno son mínimos, mejorarán gradualmente hacia la mitad y serán considerables al final de la administración.

Indicador de Planeación Estratégica 2030

El quinto instrumento nos permitió vislumbrar el rumbo de cara a futuro y qué tanto, en términos de prospectiva, podemos contribuir en las 19 temáticas abordadas en la Planeación Estratégica para Ganar el Futuro: Jalisco 2030, contenida en el Plan.



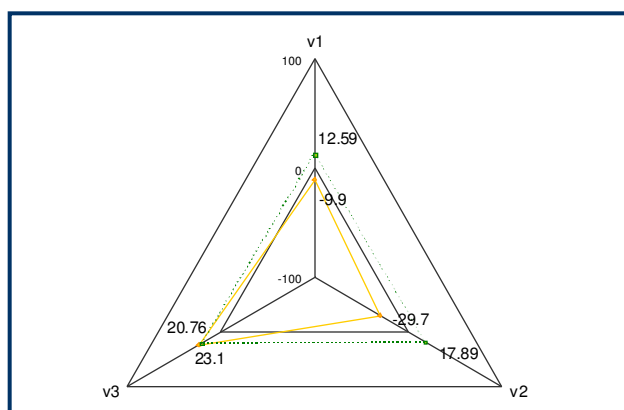
Conclusión

Para la Contraloría del Estado, los avances registrados hasta el momento en cuanto a la planeación estratégica rumbo al 2030 presentan un nivel mínimo, mejorarán gradualmente a la mitad de la administración y proyecta alcanzar un nivel medio de avance al final de la misma.

Indicador de Instrumentación del Plan

El sexto instrumento consistió en una matriz referente al proceso de implantación del PED en el ejercicio de la gestión; es decir, se relacionó con la instrumentación del plan en las diferentes etapas del ciclo virtuoso de la planeación del desarrollo.

Se estructuró en tres grandes apartados: el de Planeación (17 preguntas), el de Implantación (7 preguntas) y el de Evaluación (15 preguntas).



Conclusión

Para la Contraloría del Estado, el PED ha tenido dificultades para bajar de la abstracción a la realidad, por lo que hay mucho por hacer para implantarlo exitosamente en la presente administración.

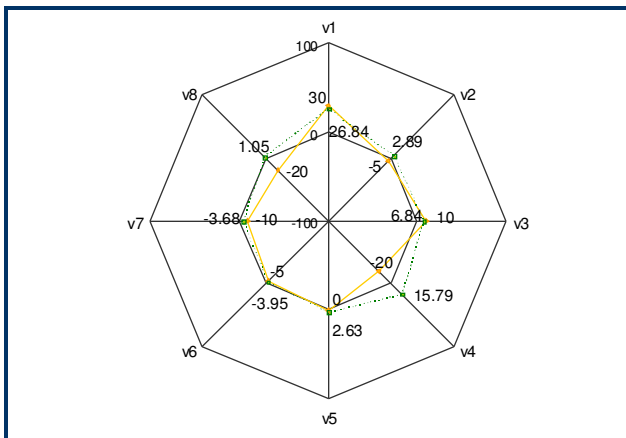
Resumen de Resultados Proceso de Evaluación Contraloría del Estado

Indicador de Viabilidad del Plan

El séptimo instrumento consistió en una matriz referente al proceso de implantación del PED en el ejercicio de la gestión; es decir, se relacionó con la instrumentación del plan en las diferentes etapas del ciclo virtuoso de la planeación del desarrollo.

Conclusión

Para la Contraloría del Estado, la viabilidad del PED es menor que el promedio, resulta necesario emprender acciones paralelas.

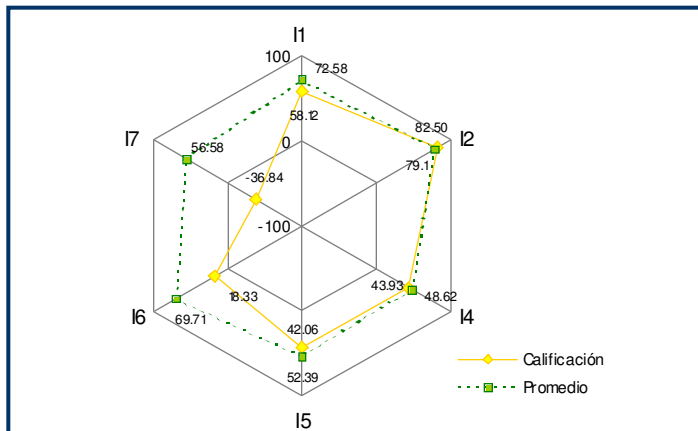


Resumen de Resultados Proceso de Evaluación Contraloría del Estado

II. Resumen Ejecutivo 2007:

Gráfica con la posición global de la Contraloría del Estado en comparación con el promedio.

| Indicador | Calificación | Promedio |
|---|--------------|----------|
| I1 Autoevaluación | 58.12 | 72.58 |
| I2 Orientaciones Generales para el Diseño de Políticas Públicas | 82.50 | 79.1 |
| I4 Agenda de Gobierno | 43.93 | 48.62 |
| I5 Planeación Estratégica 2030 | 42.06 | 52.39 |
| I6 Instrumentación del Plan | 18.33 | 69.71 |
| I7 Viabilidad del Plan | -36.84 | 56.58 |



Análisis

Para la Contraloría se reconoció al PED como el eje rector y los resultados alcanzados hasta el momento, fueron parciales.

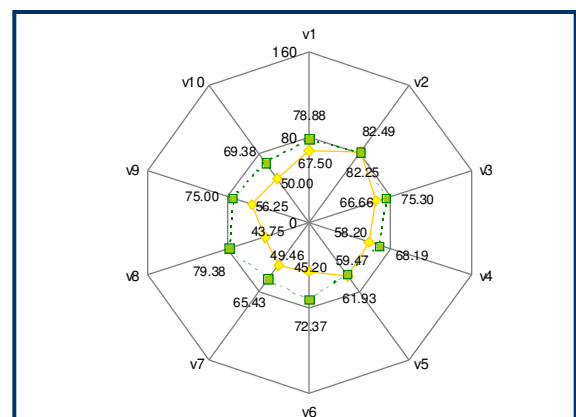
III. Resultados de la Evaluación

Resultados Globales de la Contraloría del Estado por Instrumento (Gráficos).

Indicador de Autoevaluación

El primer instrumento de medición consistió en una matriz de autoevaluación que abarcó 108 preguntas subdivididas dentro de diez temáticas particulares, las cuales, fueron respondidas por parte de los titulares de las dependencias del Poder Ejecutivo. La finalidad de este mecanismo fue captar información cualitativa acerca de la manera en que las dependencias y organismos han llevado a cabo su gestión en el marco de la planeación estatal. Dichas temáticas fueron las siguientes:

- v1 Planeación del desarrollo
- v2 Planeación institucional
- v3 Cohesión e integración institucional
- v4 Eficiencia en la gestión
- v5 Recursos humanos
- v6 Gestión de los recursos económicos
- v7 Atención ciudadana
- v8 Tecnologías de la información
- v9 Coordinación intersectorial
- v10 Impactos: daños y beneficios



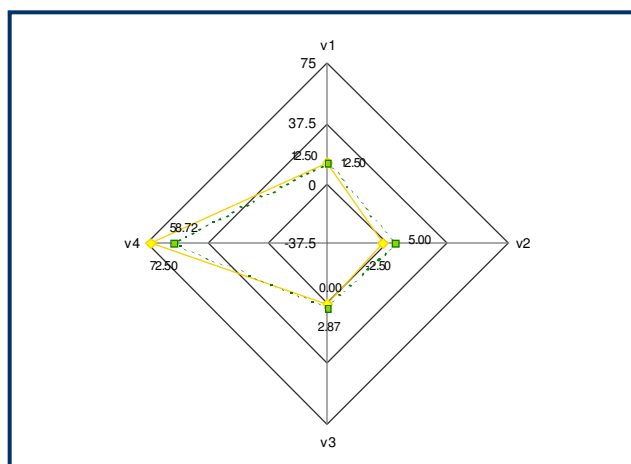
Conclusión

La Contraloría del Estado consideró que los avances registrados hasta el momento en la implantación del PED son parciales, los resultados en algunas áreas son ligeramente menores que el promedio.

Resumen de Resultados Proceso de Evaluación Contraloría del Estado

Indicador de Orientaciones Generales para el Diseño de Políticas Públicas

El segundo instrumento consistió en una matriz enfocada a medir qué tanto fueron tomadas en cuenta las orientaciones generales para diseño de políticas públicas, en la planeación y gestión institucional.



Conclusión

Para la Contraloría del Estado, las orientaciones generales para el diseño de políticas públicas, son las más adecuadas para la presente administración y han sido determinantes en la planeación de los objetivos, estrategias, programas y proyectos.

Indicador de Avances y Cumplimiento de Metas

Un tercer instrumento consistió en verificar el nivel de avance en el cumplimiento de las metas particulares establecidas por cada uno de los cinco compromisos del PED.

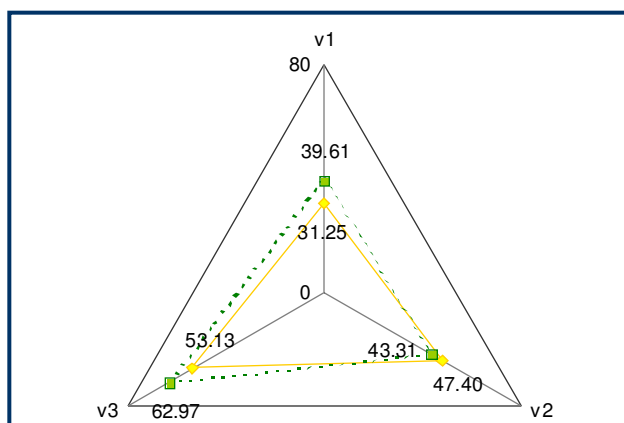
El ejercicio en esta segunda parte de la administración consistió en definir la responsabilidad directa de cada una de las dependencias en el cumplimiento de las 324 metas.

Conclusión

La Contraloría del Estado tuvo responsabilidad directa en 1 meta. El avance en el cumplimiento de su meta fue del 75%.

Indicador de Agenda de Gobierno

Un cuarto instrumento se relacionó con el grado de contribución de las dependencias hacia la Agenda de Gobierno, plasmada en el Plan Estatal de Desarrollo. A través de este mecanismo los responsables de las dependencias registraron sus avances al respecto (en una escala de cinco tipos de avance), en tres distintos momentos: al inicio de la administración, actualmente y hasta dónde sería posible avanzar en el 2007. Del conjunto de respuestas se logró determinar qué tanto fue tomada en cuenta dicha agenda en la gestión, los niveles de atención y avance registrados en las distintas prioridades plasmadas en la agenda y hacia qué prioridades se orientarán los esfuerzos en lo que resta de la administración.



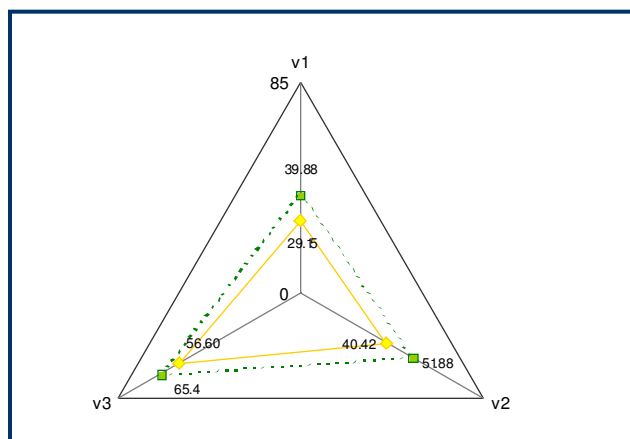
Resumen de Resultados Proceso de Evaluación Contraloría del Estado

Conclusión

Para Contraloría del Estado, los resultados alcanzados en la implementación Agenda de Gobierno fueron de un nivel medio, un poco menor que el promedio.

Indicador de Planeación Estratégica 2030

El quinto instrumento nos permitió vislumbrar el rumbo de cara a futuro y qué tanto, en términos de prospectiva, podemos contribuir en las 19 temáticas abordadas en la Planeación Estratégica para Ganar el Futuro: Jalisco 2030, contenida en el Plan.



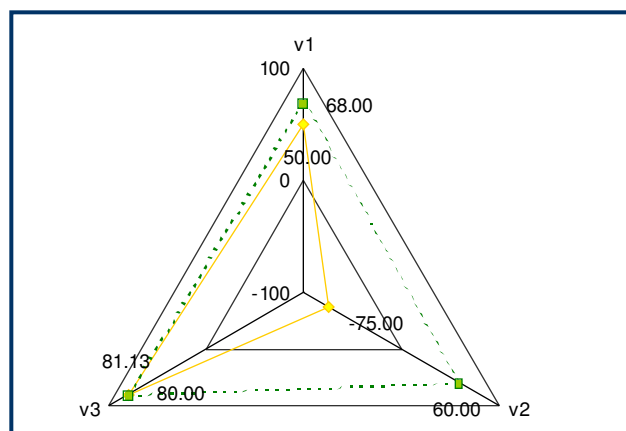
Conclusión

Para la Contraloría del Estado, los avances registrados en cuanto a la planeación estratégica rumbo al 2030 fueron bajos.

Indicador de Instrumentación del Plan

El sexto instrumento consistió en una matriz referente al proceso de implantación del PED en el ejercicio de la gestión; es decir, se relacionó con la instrumentación del plan en las diferentes etapas del ciclo virtuoso de la planeación del desarrollo.

Se estructuró en tres grandes apartados: el de Planeación (17 preguntas), el de Implantación (7 preguntas) y el de Evaluación (15 preguntas).



Conclusión

Para la Contraloría del Estado, el PED tuvo una instrumentación nula, no ha podido bajarse de la abstracción a la realidad, por lo que ha representado un sumario de buenas intenciones, carentes de implantación.

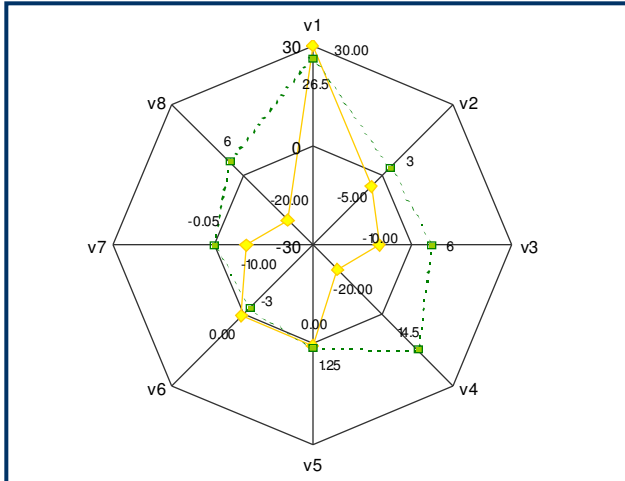
**Resumen de Resultados
Proceso de Evaluación
Contraloría del Estado**

Indicador de Viabilidad del Plan

Conclusión

El séptimo instrumento consistió en una matriz referente al proceso de implantación del PED en el ejercicio de la gestión; es decir, se relacionó con la instrumentación del plan en las diferentes etapas del ciclo virtuoso de la planeación del desarrollo.

Para la Contraloría del Estado, la viabilidad del PED resultó mucho menor que el promedio.



**Resumen de Resultados
Proceso de Evaluación
Contraloría del Estado**

Metas en que la Contraloría del Estado tiene responsabilidad directa

| Cve. Comp. | Meta | Descripción | Líder | Avance diciembre de 2006 | Justificación |
|---------------|-------|---|-------------|--------------------------------|---------------|
| 5 | 2.2.1 | Desarrollar un sistema de seguimiento y evaluación de la gestión pública que permita prevenir y combatir las acciones de corrupción | Contraloría | 75% | |

En total, la Contraloría del Estado reportó avances en la meta en que es líder.

Resumen de Resultados Proceso de Evaluación Contraloría del Estado

IV. Información Relevante

Entre los logros reportados en el combate a la corrupción, en lo que va de la presente administración destaca:

La homologación de procesos administrativos en el Gobierno del Estado en adquisiciones y enajenaciones, así como la emisión de un manual de adquisiciones. El trabajo se realizó por parte de la Contraloría del Estado y la Secretaría de Administración.

El Programa Jalisco Unido contra la Corrupción, que inició en septiembre de 2002 y que a la fecha:

- Ha permitido consolidar a Jalisco, como uno de los cuatro Estados del país que más avanzó en abatir la corrupción.
- Creó la Unidad Permanente Anticorrupción, a cargo de la Contraloría, estableciendo mecanismos para recibir, investigar y dar seguimiento a denuncias ciudadanas.
- Realizó 13,389* operativos de «usuarios simulados» en todas las secretarías, dependencias y organismos públicos descentralizados del Poder Ejecutivo.
- Ha recibido 3,022* quejas ciudadanas (de 2002 al 2006) en contra de servidores públicos por actuar de manera irregular y en las dependencias que más se recibieron quejas ciudadanas fueron:
 - Secretaría de Vialidad (818* casos),
 - Procuraduría General de Justicia (614* casos),
 - Secretaría de Educación (369* casos) y,
 - Secretaría de Seguridad Pública (197* casos).

Durante el 2006 se recibieron 12,338 declaraciones de situación patrimonial de los servidores públicos estatales, de las cuales 871 son iniciales, 10,889 son anuales y 578 finales o de conclusión. El padrón de servidores públicos obligados en el periodo fue de 12,491, lo que significa que 153 servidores públicos resultaron omisos.

En atención a la Ley de Adquisiciones y Enajenaciones del Gobierno del Estado, se recibieron 39 inconformidades en materia de adquisiciones, de las cuales 25 resultaron improcedentes, 7 procedentes y 7 esta pendiente de resolver.

Se proporcionó asesoría y apoyo a los 124 ayuntamientos, para lo cual fueron elaboradas guías técnicas y cuadernos de divulgación, con contenidos de material jurídico aplicable a los municipios y temas referentes la gestión y control gubernamental y la participación activa de los sectores de la sociedad para abatir rezagos sociales, al promover la vinculación institucional para conformar redes de trabajo con otras entidades públicas del Estado.

Respecto a los talleres regionales realizados por esta dependencia en 2006 se desarrollaron 21 talleres con la participación de 124 municipios asistentes orientados en materia de control gubernamental.

Se desarrollaron talleres y capacitaciones específicas respecto de la entrega – recepción de la Administración Pública 2001 – 2007, en donde se explico a los obligados a este proceso a utilizar la aplicación desarrollada por la Contraloría del Estado para facilitar los trabajos de captura e integración de información.

Se formaron 4,280 comités de contraloría social para vigilar la transparencia en la aplicación de acciones y obras derivadas de programas sociales federales y estatales.

Según la Encuesta Nacional de Corrupción y Buen Gobierno, realizada por el organismo Transparencia Mexicana, Jalisco pasó del lugar número 28 en 2002, al lugar 16 en 2006 en materia de percepción ciudadana sobre la corrupción en diferentes ámbitos sociales y gubernamentales.

* Información acumulada del inicio del programa “Jalisco, unido contra la corrupción”, de Septiembre de 2002 a Diciembre de 2006

Datos obtenidos del 6to Informe de Gobierno del C. Mtro. Gerardo Octavio Solís Gómez, Gobernador Interino del Estado de Jalisco

Resumen de Resultados Proceso de Evaluación Contraloría del Estado

V. Curso de Acción Sugerido

Obstáculos:

- **EFICIENCIA:** En este sentido cabe señalar que la Procuraduría General de Justicia del Estado cuenta con criterios flexibles para la distribución de los recursos en virtud de las actividades que realiza, sin embargo estos criterios se encuentran íntegramente basados en las prioridades estatales.
- **EFICACIA:** Es necesario agilizar el proceso de integración de la Averiguación Previa para abatir el rezago, por lo cual, actualmente se está trabajando en el proyecto «Mejora de la primera línea de atención» con el que se pretende mejorar el servicio y el trato que se brinda a la sociedad, así como agilizar el proceso de integración de la averiguación previa, para economizar tiempos.
- **EFFECTIVIDAD:** En cuanto a la efectividad de la actuación de la Procuraduría General de Justicia, es preciso señalar que debido a la coordinación que se ha realizado con otras instancias encargadas de la seguridad pública y a las acciones operativas, a las investigaciones y desmembramiento de bandas delictivas, en el Estado de Jalisco se ha logrado una importante reducción de los índices delictivos de alto impacto y de la incidencia delictiva en general, aún cuando falta mucho por hacer en materia de seguridad pública y procuración de justicia, los logros alcanzados durante la presente administración representan un avance significativo.
- **LEGITIMIDAD:** Para legitimar el trabajo que la Procuraduría General de Justicia del Estado de Jalisco, es necesario fortalecer la confianza de la sociedad.

Propósito Institucional

La Contraloría del Estado conforme su deber ser, cumple con aplicar la auditoría a la Administración Pública Central y Paraestatal, planear, organizar y coordinar el Sistema de Control y Evaluación Gubernamental con base en revisiones programadas, verificar la correcta aplicación de los recursos públicos del Estado, conforme su marco normativo y revisión de legalidad, fortalecer la vinculación con los municipios respecto de las acciones de promoción y difusión de control y evaluación, asesorar a las secretarías y dependencias de manera preventiva en su actuar diario, substanciación de quejas, denuncias e inconformidades, intensificar el programa anticorrupción.

Objetivos Estratégicos

1. Prevención y combate a la corrupción se enfocará a todos los servidores públicos de la administración pública estatal a través de un sistema permanente anticorrupción del Gobierno del Estado.
2. Fortalecer la efectividad de la gestión pública estatal, a través de la sistematización de los procesos de control, evaluación y seguimiento de la gestión pública y del marco normativo de actuación.
3. Asegurar que la razonabilidad en los procesos de planeación, programación, presupuestación, adjudicación, contratación y ejecución de la obra pública se realicen en tiempo, calidad y costo, verificando la aplicación de la normatividad.
4. Sistematizar y conformar redes de trabajo de control gubernamental con otras entidades públicas en el estado, incluyendo tanto las de ámbito estatal como municipal con el respeto irrestricto de su autonomía, a través de convenios y acuerdos de coordinación.
5. Evaluar los sistemas y procesos de integración, capacitación, permanencia y profesionalización del personal de la Administración Pública Estatal a través de programas y procesos validados objetivamente y conforme parámetros académicos profesionales.

Retomando el Propósito Institucional

Las Prioridades son:

1. Lograr una participación orientada a evaluar el desempeño gubernamental, que logre resultados aplicando correctamente los recursos y refuerce la confianza de la sociedad en el Gobierno estatal.
2. Eliminar actos de corrupción y conductas irregulares en todas las dependencias y organismos de la administración pública estatal.
3. Conformar acciones preventivas y difusión del deber ser del control gubernamental.
4. Contribuir al funcionamiento de un sistema integral de control, evaluación y seguimiento gubernamental en el Estado, fortaleciendo la coordinación con las dependencias estatales, la Federación, los municipios y el Poder Legislativo Estatal.

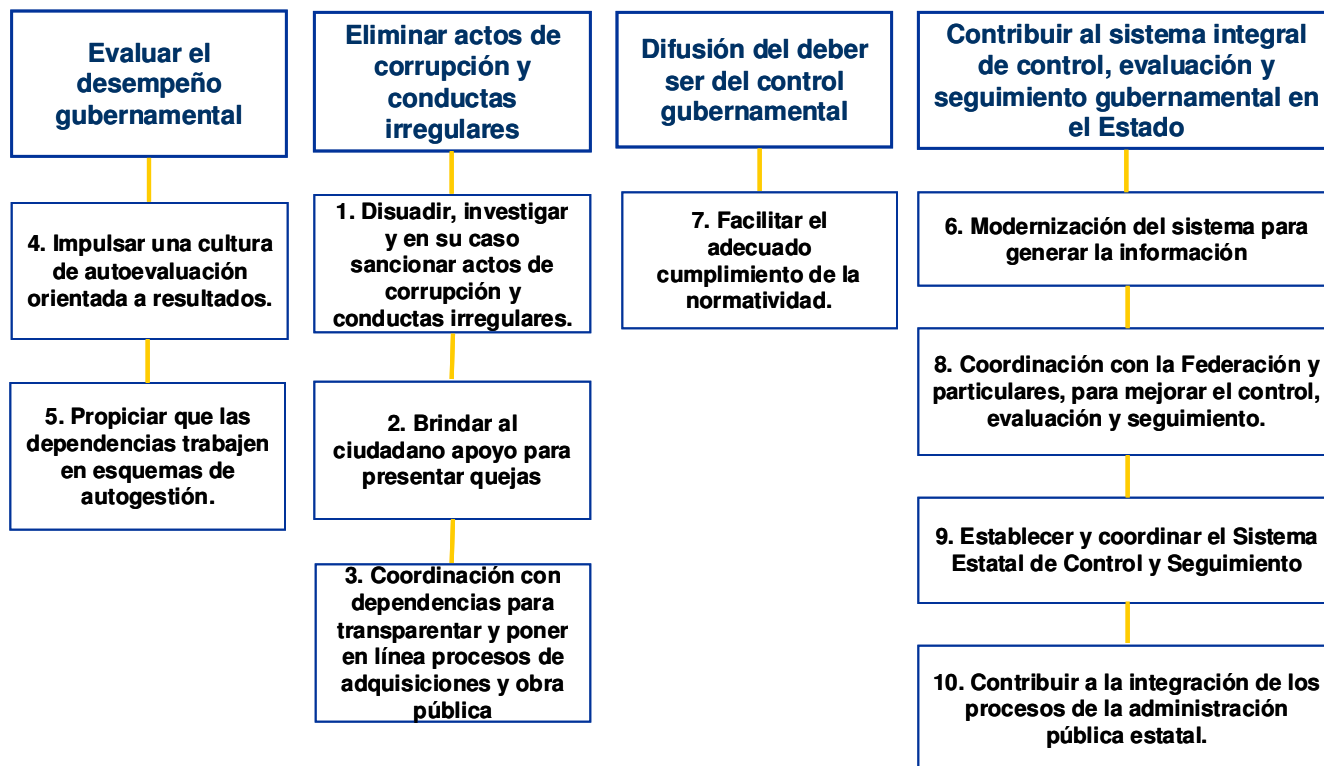
Diez puntos para garantizar resultados.

1. Establecer medidas para disuadir, investigar y en su caso, sancionar todos los actos de corrupción y conductas irregulares al interior del Gobierno del Estado.
2. Brindar al ciudadano el apoyo necesario para presentar quejas por corrupción y conductas irregulares de servidores públicos estatales, así como establecer en los trámites y servicios públicos más demandados por la sociedad, sistemas que reduzcan el riesgo de corrupción.
3. Coordinarse con las dependencias estatales para transparentar y poner en línea los procesos de adquisiciones y obra pública, así como impulsar redes de control gubernamental.
4. Impulsar en los servidores públicos estatales una cultura de autoevaluación, orientada a alcanzar resultados.
5. Impulsar la modernización del marco normativo, con el fin de propiciar que las dependencias trabajen en esquemas de autogestión, que les faciliten cumplir con las prioridades estatales, informen periódicamente sobre los avances e impactos y apliquen adecuadamente sus recursos.
6. Coordinar la modernización del sistema para generar la información que el Gobierno del Estado debe brindar al Poder Legislativo, en particular la Cuenta Pública y el avance físico y financiero.
7. Brindar la capacitación y asistencia a dependencias y municipios, con el fin de facilitar el adecuado cumplimiento de la normatividad, especialmente en cuanto a la aplicación de programas y recursos tanto estatales como federales.

Diez puntos para garantizar resultados.

- 8.** Fortalecer la coordinación con la Federación y los particulares, para mejorar el control, la evaluación y el seguimiento de la gestión gubernamental.
- 9.** Establecer y coordinar el Sistema Estatal de Control y Seguimiento de la gestión gubernamental en el Estado.

VI. Mapa Estratégico por Sector



Cada uno de los 10 puntos debe tener una meta y sus respectivos indicadores